

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Szarvaskő Községi Önkormányzat Képviselő Testületének
2012. január 13-án megtartott n y í l t testületi üléséről.

Jelen vannak: Barta Győző, Benkó Dániel, Lőrincz József, Nahóczki László,
Dr. Zsirai Sándor

Tanácskozási joggal: Dr. Szemes Gabriella
E.M.J.V. Jogi és Szervezési Iroda képviselőjeként

Jegyzőkönyvvezető: Kiss Marianna

Barta Győző

Köszönti a megjelent képviselő urakat és a megjelent kedves vendégeket.

A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy az 5 képviselő közül jelen van, 5, a testületi ülés határozatképes, azt megnyitja.

Képviselő társai a meghívóban feltüntetett napirendi anyagot írásban megkapták.

Van-e valakinek más napirendi javaslata?

Szavazásra bocsátja a napirendekre tett javaslatot.

Szavazás: 5 igen szavazattal elfogadásra került.

1. Előterjesztés Szarvaskő Község Önkormányzat Képviselő-testületének az állattartás helyi szabályozásáról szóló 4/2006.(V. 17.) sz. önkormányzati rendelete 2011. december 28. napján elfogadott módosításának a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet előírásainak megfelelő formai kiigazításáról.

Előterjesztő: Barta Győző polgármester

Barta Győző

A 2011. december 28-án elfogadott állattartási rendeletet szükséges újra tárgyalni.

Néhány formai változtatást jelent rendelet újra tárgyalása.

Kérdezi a képviselőket, hogy szükségesnek tartja-e valaki a név szerinti szavazást?

Mivel senki nem jelezte, hogy név szerinti szavazást kér, így kéri a képviselőket, hogy szavazzanak.

Szavazás: 5 igen szavazattal elfogadásra került.

Szarvaskő Község Önkormányzata
Képviselő-testületének 1/2012 (I. 16.) önkormányzati rendelete
az állattartás helyi szabályozásáról 4/2006.(V. 17.) önkormányzati rendelet módosításáról

1. § (1) Szarvaskő Község Önkormányzata Képviselő-testületének az állattartás helyi szabályozásáról szóló 4/2006.(V. 17.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: Rendelet) 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

7.§. (1) Az állattartás szabályozása szempontjából a település a 2. melléklet szerint lehatárolt övezetekre tagolódik:

- a) I. övezet: belterület (ófalú és újtelep) **Lf, Vt, Ü, Lke**
- b) II. övezet: lakott külterület (Vaskapu, Nyugodó, Szerúskert) **Lfl, M/k**
- c) III. övezet : zártkerti övezet (Denár, Bérc) Má/sz-kf jelzésű terület a Hegyeskötől a Majortetőig
- d) IV. övezet: mezőgazdasági terület az **egyéb M jelű területek**

2. § (1) A Rendelet 9. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

9.§. (1) Az I. övezetben a vonatkozó jogszabályok és e rendelet előírásainak betartásával valamennyi haszonállat tartható. Tartható állatszám a 3. melléklet a) pontja alapján a **belterületi állattartás** meghatározása szerint.

(2) A II. övezetben a vonatkozó jogszabályok és e rendelet előírásainak betartása mellett, valamennyi haszonállat tarthat. Tartható állatszám a 3. melléklet b) pontja alapján a **háztáji állattartás** meghatározása szerint.

(3) A III. övezetben a vonatkozó jogszabályok és e rendelet előírásainak betartása mellett valamennyi haszonállat tartható. Külön engedély nélkül tartható állatszám a 3. melléklet b) pontja alapján a **háztáji állattartás** meghatározása szerint. Kérelemre valamennyi lakott ingatlan és bejegyzett üdülő státuszú, közvetlenül érintett szomszéd hozzájárulásával a tartható állatok számától el lehet térni, maximum a 3. melléklet c) pontja alapján a **kisüzemi állattartás** meghatározása szerint a képviselő testület minősített többségű határozata alapján.

(4) A IV. övezetben a vonatkozó jogszabályok és e rendelet előírásainak betartása mellett valamennyi haszonállat tartható, beleértve a 3. melléklet d) pontja alapján a **nagyüzemi állattartás** meghatározása szerinti állatlétszámot.

(5) Minden szarvaskői ingatlan tulajdonosa, vagy bérlője, használója évenként május 01 és június 01 között köteles az önkormányzat felé az általa tartott állatokról fajta és darabszám megjelöléssel jelentést adni.

3. § (1) A Rendelet 2. melléklete helyébe jelen rendelet 1. melléklete lép:

4. § (1) A Rendelet jelen rendelet 2. mellékletével egészül ki.

5. § (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és kihirdetését követő 2. napon hatályát veszti.

Dr. Kovács Luca
jegyző

Barta Győző
polgármester

A rendelet mellékletei a jegyzőkönyv mellékletét képezik.

2. Tájékoztató az ÉP-TOP 5000 Bt. által bérelt Iskola épület sorsáról és a hátralék kezelés helyzetéről.

Előterjesztő: Barta Győző

Barta Győző

Lőrincz képviselő által kért kérdésekre szóban nem tudtak megnyugtató választ adni. Jövő hétre ígérték írásbeli választ, melyet a megérkezés után a képviselők részére megküldünk.

Jelen információ szerint 2009. május 20. napjától 2010. április 16. napjáig felhalmozott 1.402.056,- Ft összegű bérleti díj tartozása van. Erre indításra került egy behajtási eljárás. Ennek egy részét megfizette. Ennek maradék részére 714.243,-Ft és annak késedelmi kamatai vonatkozásában végrehajtási eljárás indult az Egri Városi Bíróságon. A végrehajtó részéről még nincs információ.

A másik része a tartozásnak a 2010. május 15. napjától -2011. október 07. napjáig mindösszesen 2.016.109,-Ft összegű bérleti, használati, valamint közüzemi díjtartozása halmozódott fel. Erre fizetési meghagyásra meghatalmazása van a Török ügyvédi irodának. Ők a törvénynek megfelelő módon a Magyar Országos Közjegyzői Kamarán keresztül a fizetési meghagyást továbbították, melyet az érintett nem vett át. A meghagyás ellen nem élt ellentmondással. A fizetési meghagyás elindult. A Bíróság végzése hiányzik.

Három dologban adott meghatalmazást az önkormányzat a Török ügyvédi irodának.

A bírósági végzéssel rendelkező végrehajtás lefolytatására, a másik az azóta keletkezett hátraléknak a fizetési felszólítására valamint nem fizetés esetén a további intézkedésre, valamint a harmadik az ingóságokra vonatkozó jelzálogjog bejegyzésére, illetve az iránt történő kérelem továbbítása a bérlő felé, hogy az ingatlant eredeti állapotában az önkormányzatnak visszaadja.

Van e kérdés ezzel kapcsolatban.

Lőrincz József

A kérdéseimnek a 20%-a lett talán megválaszolva. Késedelmi kamatról és adótartozásról nem hallott, illetve az ingatlant ért kár összegéről.

Felmondás után miért tartózkodik még az épületben? Amennyiben a cég ellen más eljárás van indítva, vagy csődeljárást kezdeményeztek, esetleg a csőd büntettségben nem e követett el az önkormányzat valamiféle hibát, bűnt. Miért nem becsüljük meg a kárt?

Barta Győző

Amikor nyáron elkezdte a pakolást, akkor az Aljegyző úr személyesen jött ki. Kérdésre a cégvezető azt mondta, hogy javításra szállítja el a gépeit. Ezt követően kérte a jegyző asszonyt az intézkedését a végrehajtásra vonatkozóan. Az ügy átadásra került a Török ügyvédi irodának. Ennek a jogi úton történő továbbvitele kell, hogy meghatározó legyen.

Lőrincz József

A jognyilatkozat szerint, melyet a bérlő átvett, az önkormányzat felmond, és 2011. január 31. napjával a bérlőnek, és vállalta, hogy február 15. napjáig kiköltözik, és az épületet visszaállítja az eredeti állapotba.

Kérdése, hogy mit kellett volna tenni az önkormányzatnak ezek után?

Dr. Szemes Gabriella

Elmondja, hogy a jognyilatkozat ismerete nélkül nem tud erre a kérdésre válaszolni.

Kötelezni, valamilyen kötelezettséget vállaló szerződés mellett, bírósági úton lehet. Bírósági ítélet kötelezi, de csak végrehajtás útján lehet érvényt szerezni az ítéletnek, ha önkéntes jogkövetés nincsen.

Nahóczki László

Ha van rá jogi lehetőség, be kell menni az épületbe és megnézni, hogy mi található bent.

Dr.Zsirai Sándor

Csak úgy az épületbe a részünkről bemenni nem lehet, mert a cég dolgai vannak még ott. Mindenképpen a törvényességi utat kell betartani ezzel kapcsolatban.

Barta Győző

Felvenni egy leltárt, hogy mi található bent, felvenni egy jegyzőkönyvet arról, hogy milyen helyreállítási munkákat kell elvégezni az épületen. Rövid időn belül kér rá választ az ügyvédi irodától.

Dr. Zsirai Sándor

Kérdése, hogy amennyiben a bérlő nem működik együtt, akkor helyszíni szemlére az önkormányzat hogyan juthat be az épületbe?

Dr. Szemes Gabriella

Felmondásra került a szerződés, de a bérlőnek birtokvédelme van, mert nem költözött ki. Azért van az ingatlan-kiürítési per, hogy az ilyen bérlőket, ahol megszűnt a szerződés és nem akarnak kiköltözni, ez az eljárás kényszeríti őket az ingatlan elhagyására. Ha még mindig nem hajlandó elhagyni, akkor jön a bírósági végrehajtó, aki hivatalosan bemehet.

Benkó Dániel

Mi történne akkor, ha a tulajdonos birtokba venné a tulajdonát, mit követnének el?

Dr. Szemes Gabriella

Birtokháborítást követne el a tulajdonos.

Barta Győző

Az ügyvédi irodától a következőkre vonatkozóan kéri a sürgős tájékoztatást. Mik azok az intézkedések, melyeket eddig megtettek, valamint mik azok a lépések, melyeket a következőkben meg tehetünk?

El kell indítani az átadás-átvételi jegyzőkönyv felvételét és az állapot felmérést.

Több hozzászólás nem lévén ismerteti a következő napirendet.

3. ÉMOP-3.1.3-11 Kisléptékű településfejlesztés vidékfejlesztési program keretében benyújtható pályázati lehetőség megvitatása.

Barta Győző

Ez a pályázat egy 95%-os pályázati lehetőséget nyit meg az önkormányzatok és civilszervezetek részére. A beadási lehetőségek áttanulmányozásakor több javaslat felmerült. Egyik az iskola épületnek a közösségi célokra történő használatához szükséges felújítás, illetve egyéb lehetőségek (csapadékelvezetés, buszvárók, útépítés, járda) amikre szükség lenne. Előzetes információk alapján elkészült az iskola épületre egy költségbeclés.

18:55 órakor Benkó Dániel képviselő elhagyja a tárgyalótermet.

Pályázatíró céggel felvettük a kapcsolatot. Megnézve a pályázati kiírást, azt a tájékoztatást adták, hogy akiknek 2007. év után nyertes pályázatuk volt, ezt a pályázatot nem adhatják be, így kiestünk a pályázók köréből.

Lőrincz József

Kér mindenkit, hogy figyeljen oda minden pályázati lehetőségre, és informálódjon. Több mint kilenc év alatt, összeszámolva, talán 10 pályázat került beadásra, Szarvaskőre vonatkozóan. Van az országban olyan hasonló település amely 600 pályázatot adott be. Minden lehetőséget meg kell ragadni.

Barta Győző

Amennyiben nincs más hozzászólás, rátérnek a következő napirendre.

4. Szóbeli előterjesztések, egyéb ügyek, indítványok

Előterjesztő: Barta Győző

19:03 órakor megérkezik a tárgyalóterembe Benkó Dániel képviselő

Barta Győző

Ismerteti Nagy Imre Szarvaskő, Fő u. 17. sz. alatti lakos kérelmét. Szeretne bérelni egy önkormányzati tulajdonban lévő több területet, méhek elhelyezésére. A vízmű alatt a 89/10 hrsz-ú ingatlan kívánja bérbe venni, de több területre is igényt tartana.

Javasolja, hogy a következő testületi ülésre kerüljön vissza tárgyalásra a kérelem, pontosítva a kérelmezővel.

Ismerteti a következő szóbeli előterjesztést, mely a Pék-Laci Kft kérelme.

Jelen van a testületi ülésen Hajdú László a cég ügyvezetője. Kéri a képviselőket, hogy szavazzanak arról, hogy a napirend tárgyalásánál Hajdú László is elmondhassa észrevételét, véleményét.

Barta Győző

Ismerteti a kérelmet. A Pék-Laci Kft bérlője az italbolt és az élelmiszerbolt helyiségének. A forgalom a két üzlethelyiségekben, az utóbbi időben nagyon visszaesett. Kéri a képviselő testületet a bérleti díj csökkentésére. Számításuk alapján havi 70 ezer forintot tudnának kigazdálkodni.

Hajdú László

Elmondja, hogy a forgalom 50%-al esett vissza. A nyári forgalom is nagyon gyenge volt már. A minimálisat veszik meg az emberek.

Lőrincz József

Támogatja a kérelmet, de javasolja a közös gondolkodást arra, hogy visszabilenjen a forgalom pozitív irányba.

Szavazás: **5 igen szavazattal** elfogadásra került.

1/2012. (I. 16.) képviselő-testületi határozat

Szarvaskő Község Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja, hogy a Pék-Laci Sütőipari és Szolgáltató Kft-vel 2011. május 02-án aláírt helyiségbérleti szerződés 3) pontját a bérleti díj vonatkozásában, az alábbiakban módosítja.

2012. január 01. napjától 2012. december 31. napjáig a helyiségbérleti szerződés 1) pontban körülírt bérlemény bérleti díját, **70.000,-Ft, azaz Hetvenezer forint/hó** összegben határozzák meg.

Felelős: Barta Győző

Határidő: azonnal

Barta Győző

Térfigyelő kamerákkal kapcsolatban tájékoztatja a képviselőket, hogy a rendőrségtől nem kapta vissza az önkormányzat a szerződést az üzemeltetésre vonatkozóan, ugyan is jogszabályi változások álltak be és annak a beépítése és végrehajtási kérdései nem tisztáztak.

Közmunkaprogram aktuális helyzetéről tájékoztatja a képviselőket. Felmerült annak a kérdése, hogy egész évben 5 főt tudna foglalkoztatni az ÉVIZIG teljes munkaidőben, napi 8 órában.

Következőekben a vasúti üdülőről tájékoztatja a képviselőket. Egy hónappal ezelőtt megjelent egy értébecslő. A miskolci igazgatóságához még az értébecslés anyaga nem érkezett meg. Hétfői napon jönnek személyesen Miskolcra helyszíni bejárásra. A legutóbbi írásbeli megkeresésünkben jeleztük, hogy a két vagon, melyre bérleti díjat számolnak fel, önkormányzati területen van. Kértük, hogy ezt rendezzük, és az elmúlt öt év bérleti díját utalják át az Önkormányzat részére.

Az állomáskert fölötti területet szeretnék átadni részünkre, kivétel a vasútállomás és pályatest területe. Illetve átadnák a „kubik gödör” területét.

A faházakat és a két területet a tartozás fejében, adásvételi szerződéssel kellene átadnia a MÁV-nak az Önkormányzat részére.

Elmondja, hogy Lőrincz képviselő úr jelezte, hogy foglalkozzon a testület Szarvaskő jövőképeivel.

Kérdése, hogy irányelvekben mire gondolt ezzel kapcsolatban?

Lőrincz József

Távfűtésre vonatkozóan lehetnek tervek, mellyel a középületek fűtését lehet megoldani.

Mezőgazdasági területek hasznosítását kell átgondolni. Nahóczki László által említett erdőgazdálkodás lehetőségét.

Helyi termékek árusításának összefogása.

Barta Győző

Pár vezérvonal kellene és helyzetfelmérés, mely alapján el lehet indulni.

Dr. Zsirai Sándor

Elmondja, hogy van egy pályázati lehetőség, mely semmibe nem kerül.

A lényeg, hogy az idősödő társadalom potenciáját és tudását szeretnék felhasználni. A felhalmozott szakmai tapasztalatokat lehetne összesíteni. Át kellene tekinteni, hogy a településen kik azok, akik hajlandóak, ebben a programban részt venni. Az ő tapasztalatait lehetne a találkozásokon igénybe venni. A jövőkép kialakításában is érdemes lenne ezt összehozni.

Barta Győző

Kérdezi, hogy van e még a képviselőknek a szóbeli előterjesztésekhez hozzászólásuk?

Több nyílt ülésű napirend és hozzászólás nem lévén az ülést berekeszti.

Legközelebb **2012. február 14.** napján **18:00 órakor** tartanak testületi ülést.

k. m. f.

Barta Győző
polgármester

Dr. Kovács Luca
jegyző